

Истец: **Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания»**
119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, к. 3,
эт\каб 20/2017
Адрес для направления корреспонденции:
121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 3, офис
B613 (МГКА «КДЗП»)

Ответчик: **ТСЖ «Солнечный берег»**
119607, г. Москва, Мичуринский проспект, д. 29

Дело № А40-206142/2022-28-1519

ОТЗЫВ

на апелляционную жалобу Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2023 г. по делу № А40-206142/2022.

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находилось дело № А40-206142/2022-28-1519 по иску Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - Истец) к ТСЖ «Солнечный берег» (далее - Ответчик) о взыскании суммы долга по договору № 08.706249-ТЭ от 31.12.2010г. за период декабрь 2021 года в размере 4 821 181, 87 руб., неустойки за период с 21.01.2022г. по 15.09.2022г. в размере 618 861, 76 руб., неустойки по день фактического исполнения обязательства, начиная с 16.09.2022г., рассчитанную исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России.

Рассмотрев указанное дело по существу суд под председательством судьи Хорлиной С.С., 15.03.2023 года огласил, а 04.04.2023 изготвил в полной мотивированной форме, решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2023 г. по делу № А40-206142/2022 (далее - Решение). Согласно указанному Решению суд решил:

«В удовлетворении исковых требований отказать».

Не согласившись с указанным Решением Истец подал апелляционную жалобу.

Товарищество собственников жилья "Солнечный берег" полагает, указанную апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а изложенные в ней доводы основанными на неверном толковании норм права и не основанными на доказательствах имеющихся материалах дела и противоречащих этим доказательствам по нижеследующим доводам и основаниям.

Ссылки на Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 № Ф10-4338/2020 по делу № А64-3793/2019, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.03.2021 № Ф02-545/2021 по делу № А78-6267/2019 не имеют для настоящего спора правового значения, так как в данных Постановлениях описываются иные, не совпадающие по фабуле, обстоятельства дела.

Между тем, позиция Ответчика ТСЖ «Солнечный берег» полностью подтверждается выводами, указанными в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 №Ф05-2788/2022 по делу № А40-181518/2020 и Постановлении

Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2018 № Ф05-14007/2018 по делу № А40-39604/2017.

При этом в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 №Ф05-2788/2022 по делу № А40-181518/2020 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2018 № Ф05-14007/2018 по делу № А40-39604/2017 рассматривались обстоятельства аналогичные настоящему спору вплоть до номеров пунктов Договора с Публичным акционерным обществом «Московская объединенная энергетическая компания».

ТСЖ «Солнечный берег» обращает внимание суда на то, что указанные Постановления были предъявлены на обозрение суда первой инстанции в судебном заседании.

Приводя в апелляционной жалобе доводы ранее указанные им и подробно исследованные судом первой инстанции Истец фактически стремится к переоценке выводов суда первой инстанции.

Все иные доводы апелляционной жалобы также были подробно исследованы судом первой инстанции, отвергнуты им как не состоятельные, основанные на неверном толковании норм права. Эти доводы направлены лишь на переоценку выводов суда первой инстанции.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, Ответчик полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное Решение.

Вместе с тем, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В связи с изложенным Ответчик просит суд апелляционной инстанции оставить решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2023 г. по делу № А40-206142/2022 г. без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Приложение:

1. Доказательства направления копий настоящего отзыва лицам участвующим в деле.

22.05.2023 г.

**Председатель правления
ТСЖ «Солнечный берег»**

Милованов С.А.