



14020013945358

28_35270430



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-206142/22-28-1519

04 апреля 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2023года

Полный текст решения изготовлен 04 апреля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Хорлиной С.С. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гранацкой Д. М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОСКОВСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ"**

(119526, ГОРОД МОСКВА, ВЕРНАДСКОГО ПРОСПЕКТ, ДОМ 101, КОРПУС 3,
ЭТ/КАБ 20/2017, ОГРН: 1047796974092, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2004, ИНН:
7720518494)

к **ТОВАРИЩЕСТВУ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "СОЛНЕЧНЫЙ БЕРЕГ"**

(119607, ГОРОД МОСКВА, МИЧУРИНСКИЙ ПРОСПЕКТ, 29, ОГРН: 1027739558351,
Дата присвоения ОГРН: 18.11.2002, ИНН: 7729346507)

о взыскании задолженности (основной долг) и неустойки по Договору в общем размере
5 160 485,73 рублей, в том числе: по Договору № 08.706249-ТЭ от 31.12.2010: 4 821
181,87 руб. – основной долг за период 12.2021; 339 303,86 руб. – неустойка за период с
21.01.2022 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 12.01.2023; неустойки по день фактического
исполнения обязательства, начиная с 13.01.2023 года, рассчитанной исходя из 1/130
ставки рефинансирования Банка России (с учетом ст. 49 АПК РФ)

при участии:

от истца: Зайцева А.К., паспорт, доверенность от 11.11.2022г., диплом о высшем
юридическом образовании, Голубев С.А., паспорт, доверенность от 14.09.2022г.,
диплом о высшем юридическом образовании

от ответчика: Дубровский В.В., паспорт, доверенность от 13.10.2022г., диплом о
высшем юридическом образовании, Чудновский О.Р., паспорт, удостоверение адвоката,

доверенность от 13.10.2022г.

УСТАНОВИЛ:

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ТОВАРИЩЕСТВУ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "СОЛНЕЧНЫЙ БЕРЕГ" о взыскании задолженности (основной долг) и неустойки по Договору в общем размере 5 160 485,73 рублей, в том числе: по Договору № 08.706249-ТЭ от 31.12.2010: 4 821 181,87 руб. – основной долг за период 12.2021; 339 303,86 руб. – неустойка за период с 21.01.2022 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 12.01.2023; неустойки по день фактического исполнения обязательства, начиная с 13.01.2023 года, рассчитанной исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России (с учетом ст. 49 АПК РФ).

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик в иске просил отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как указывает истец в обоснование иска, между ПАО «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - ПАО «МОЭК», Истец) и ТСЖ «Солнечный берег» (далее - Ответчик) был заключен договор (далее - Договор/Договор теплоснабжения), предметом которого является подача (поставка) Истцом Ответчику тепловой энергии и теплоносителя (ТЭ) на условиях, определенных Договором.

Поставка (подача) ресурсов производилась на условиях, определенных Договором, за плату согласно действующим тарифам.

ПАО «МОЭК» свои обязательства по Договору исполнило в полном объеме, поставив ресурсы (тепловую энергию/теплоноситель (ТЭ)) в соответствии с принятыми на себя обязательствами. Точки поставки (адреса) указаны в названном Договоре.

В соответствии с условиями Договора в периоды, указанные в соответствующей графе вышеизложенной таблицы (далее - Период), Истец поставил Ответчику через присоединенную сеть в соответствии с Договором тепловую энергию/теплоноситель (ТЭ), а Ответчик, соответственно, обязан оплатить полученные ресурсы на основании указанного Договора и установленных тарифов для соответствующих групп потребителей.

За Ответчиком по названному Договору образовалась задолженность за потребленные ресурсы (тепловую энергию и/или теплоноситель) в сумме 4 821 181,87 рублей за указанный выше Период.

По мнению Истца, факт поставки тепловой энергии/теплоносителя в указанном в настоящем иске количестве подтверждается соответствующими документами, прилагаемыми к настоящему иску, в том числе: актом приема-передачи энергоресурсов, счетом на оплату, счетом-фактурой.

Таким образом, Истец свои обязательства по Договору исполнил надлежащим образом и в полном объеме, поставив Ответчику тепловую энергию/теплоноситель в соответствии с принятыми на себя обязательствами в отношении количества, качества и сроков ее поставки. Ответчик оплату в полном размере не произвел, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Положениями статей 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через

присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) энергии).

Возражая против иска, Ответчик указывает, что с апреля 2021 года Истец начал выставлять акты приемки-передачи энергоресурсов, информация в которых не соответствовала реальной поставке (подаче) коммунальных ресурсов, фактически потребленный коммунальных ресурсов и показаниям ОДПУ.

Из представленных Ответчиком доказательств следует, что письмом от 05.10.2022 г. № 02-Ф11/08-58011/22 о предоставлении информации Истец сообщил Ответчику следующую информацию: «МКД оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии (далее - ОДПУ), который находится в ведении ТСЖ «Солнечный берег», а также допущенного к коммерческим расчетам в соответствии с требованиями Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034.

Согласно ст. 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», п. 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утв. постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124), количество поставленной тепловой энергии определяется ПАО «МОЭК» на основании показаний ОДПУ, а в случае его отсутствия либо неисправности - расчетным способом, предусмотренном действующим законодательством РФ.

В связи с тем, что данный ОДПУ находился в неисправном состоянии, определение объема поставленной тепловой энергии для нужд отопления МКД с апреля 2021 года по сентябрь 2021 года осуществлялось ПАО «МОЭК» в соответствии с требованиями пп. «в» п. 21 Правил № 124 и п. 59 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, на 05.10.2022 02-Ф11/08-58011/22 2 основании средних показаний ОДПУ за предыдущий период, с октября 2021 по настоящее время - на основании норматива расхода тепловой энергии на отопление жилых помещений, утв. постановлением Правительства Москвы от 11.01.1994 № 41 «О нормативах потребления тепловой энергии и газа, используемых для расчета платы за коммунальные услуги».

Учитывая изложенное, начисления за поставленные коммунальные ресурсы в МКД, расположенный по адресу: Мичуринский проспект, д. 29 ПАО «МОЭК» осуществляет корректно, в соответствии с условиями договора и нормами действующего законодательства РФ.»

Таким образом, Истец утверждает, что ОДПУ, регистрирующий количество поставленной тепловой энергии находится в неисправном состоянии по дате подачи искового заявления, по 23.09.2022, в связи с чем, определение объема поставленной тепловой энергии для нужд отопления с апреля 2021 года по сентябрь 2021 года осуществлялось Истцом на основании средних показаний ОДПУ за предыдущий период, с октября 2021 по срок подачи искового заявления - на основании норматива расхода тепловой энергии на отопление жилых помещений.

Вместе с тем, в соответствии с положениями Договора, ОДПУ принадлежит Истцу, который обязан самостоятельно производить поверку ОДПУ и его ремонт или замену и компенсировать Ответчику срок неисправности ОДПУ, а также заплатить неустойку.

Из пункта 4.1.4 Договора (л.д. 9-14) следует, что Истец обязан ежегодно проверять техническое состояние теплопотребляющего оборудования Ответчика.

Кроме того, пунктами 4.1.5-4.1.6 Договора прямо предусмотрено, что в случае неисправности ОДПУ, Истец обязан самостоятельно и за свой счет производить его ремонт.

Согласно пункту 4.1.7 Договора Истец обязан засчитывать сумму неустойки, установленную пунктом 8.3 настоящего Договора, в счет платы, подлежащей внесению Абонентом за потребленную тепловую энергию в месяце, следующем за месяцем, в котором узел учета был неисправен.

Пунктом 4.1.7 Договора предусмотрено, что Истец несет ответственность за просрочу (более трех рабочих дней) выполнения работ, связанных с ремонтом или заменой прибор учета тепловой энергии и теплоносителя, а также за несвоевременное выполнение работ, связанных с техническим обслуживанием и метрологической поверкой ОДПУ горячей воды в виде неустойки в размере ста рублей за каждый день просрочки исполнения обязательств, возникших не по вине Ответчика, что оформляется соответствующим актом.

Однако в исковом заявлении не указано, когда произошла поломка ОДПУ. Истец пояснил в связи с чем им не была произведена проверка технического состояния ОДПУ.

Истцом в исковом заявлении также не указана причина (по его мнению) неисправности ОДПУ, какие действия, связанные с устранением, так называемой, неисправности Истцом предпринимались. В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие неисправность ОДПУ в течение какого-либо времени.

Работоспособность ОДПУ подтверждена Ответчиком и установлена Истцом в спорный период.

21.05.2021 года Ответчиком года были получены свидетельства о поверке средств измерения с установлением срока действительности до 20.05.2025 г.

24.05.2021 года Истцом был составлен Акт периодической проверки узла учета тепловой энергии и теплоносителя у потребителя № 322-03/08-21УУТЭ, которым Истцом подтверждена работоспособность ОДПУ.

19.07.2021 года комиссией в которую входили представители Префектуры Западного административного округа города Москвы и Истца был составлен акт проверки готовности к отопительному сезону 2021/2022 г., которым также подтверждена работоспособность ОДПУ.

Таким образом, обязанность по поддержанию работоспособности ОДПУ лежит на Истце, в материалах дела отсутствуют доказательства неисправности ОДПУ, а также Истцом не представлены доказательства, подтверждающие правомерность действий Истца, в связи с чем, действия Истца по определению объема поставленной тепловой энергии для нужд отопления на основании средних показаний ОДПУ за предыдущий период и/или на основании норматива расхода тепловой энергии на отопление жилых помещений являются необоснованными.

По общему правилу количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении; оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии (п. 1 ст. 541, п. 1 ст. 544 ГК РФ).

Общий порядок организации коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя урегулирован в статье 19 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ "О теплоснабжении (далее по тексту - Закон об теплоснабжении), в статье 13

Федерального закона от 23.11.2007 г. № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об энергосбережении), из которых следует, что законодатель отдает безусловный приоритет учетному способу определения объема поставленных энергоресурсов, основанному на измерении приборами учета; расчетные способы допускаются к исключению из общего правила при отсутствии в точках учета приборов учета, неисправное прибором учета, при нарушении сроков представления показаний прибором учета.

Порядок определения объема коммунальных ресурсов, поставленных в многоквартирные дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") (далее по тексту - Правила № 354).

Как было указано выше Истцом в адрес ответчика с апреля 2021 года направлялись акты приемки-передачи энергоресурсов, информация в которых не соответствовала реальной поставке (подаче) коммунальных ресурсов, фактически потребленный коммунальных ресурсов и показаниям ОДПУ.

В сравнительной таблице расчета показаний и начислений указаны реальные показания ОДПУ и показана разница в расчетах Истца и реальных данных о поставке (подаче) коммунальных ресурсов.

Согласно данным Ответчика по тепловой энергии, в связи с неправильным расчетом Истца потребления Ответчиком тепловой энергии в 2021 году, переплата составила 2 968 388 (два миллиона девятьсот шестьдесят восемь тысяч триста семьдесят восемь) рублей 53 копейки.

Кроме того, Ответчик обращает внимание суда на то, что Истец произвольно вносил в акты приемки-передачи энергоресурсов сведения о количестве (объеме) ресурса (Тепловая энергия), фактически поставленного в расчетном периоде.

Например, в пп.1.1 п.1 актов приемки-передачи энергоресурсов за период апрель, май, сентябрь 2021 года указано, что количество (объем) ресурса, фактически поставленное в расчетном периоде равно 477,845 Гкал, 138,729 Гкал, 254,851 Гкал соответственно, однако, как указано в пп. 2.1 акта приемки-передачи энергоресурсов среднемесячный объем потребления тепловой энергии на нужды отопления за предыдущий год составляет 253,759 Гкал, при этом объем потребления тепловой энергии за апрель, май, сентябрь 2020 года составляют соответственно - 356,160 Гкал, 61,458 Гкал, 253,192 Гкал.

Как было указано выше, письмом от 05.10.2022 г. № 02-Ф1 Г/08-58011/22 о предоставлении информации Истец сообщил Ответчику, что за апрель 2021 года Истец определял объем поставленной тепловой энергии для нужд отопления на основании средних показаний ОДПУ за предыдущий период.

Таким образом, в акты приемки-передачи энергоресурсов Истцом с апреля 2021 года вносились недостоверные сведения о количестве (объеме) ресурса (Тепловая энергия), фактически поставленного в расчетном периоде, что привело к неверному расчету стоимости оплаты тепловой энергии.

Указанные выводы подтверждаются также постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 г. по делу № А40-39604/2017.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу положений статьи 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку в удовлетворении основного требования судом отказано, то и акцессорное требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на истца на основании статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 12, 307, 308, 309, 310, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.С. Хорлина