

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 декабря 2022 г. Никулинский районный суд адрес в составе судьи Казаковой О.А. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 02-4272/2022 по иску Беловой Татьяны Дмитриевны, Коржевской Наталии Валерьевны, Костюка Алексея Владимировича, Миляева Романа Гареевича, Мухина Николая Николаевича, Осиповой Надежды Дмитриевны, Петрова Сергея Сергеевича, Саенко Анжелики Геннадьевны, Сокальского Бориса Борисовича, Трещева Андрея Николаевича к членам правления ТСЖ адрес Алексеевой Елене Борисовне, Бондаренко Наталье Анатольевне, Катаевой Ирине Руслановне, Клячко Людмиле Тимофеевне, Ковальской Галине Степановне, Кудрявцевой Ольге Леонидовне, Милованову Станиславу Александровичу, Назаровой Елене Геннадьевне, фио о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

Сокальский Б.Б. действуя от имени ТСЖ адрес, обратился с иском заявлением в Арбитражный суд адрес, которым просил взыскать солидарно с Алексеевой Елены Борисовны, Бондаренко Натальи Анатольевны, Катаевой Ирины Руслановны, Клячко Людмилы Тимофеевны, Ковальской Галины Степановны, Кудрявцевой Ольги Леонидовны, Милованова Станислава Александровича, фио, Назаровой Елены Геннадьевны, в пользу Товарищества собственников жилья адрес убытки в размере сумма и взыскать солидарно с ответчиков в пользу Товарищества собственников жилья адрес расходы по уплате госпошлины в размере сумма

Процессуальными соистцами по делу заявлены: Белова Татьяна Дмитриевна, Коржевская Наталия Валерьевна, Костюк Алексей Владимирович, Мухин Николай Николаевич, Осипова Надежда Дмитриевна, Петров Сергей Сергеевич, Сокальский Борис Борисович, Трещев Андрей Николаевич

Первоначально дело подано в Арбитражный суд адрес (Дело № А40-260603/21-158-1504), но в связи с нарушениями правил подсудности передано для рассмотрения в Никулинский районный суд адрес определением судьи арбитражного суда адрес фио от 03 марта 2022 г.

Дело принято к производству судьи Никулинского районного суда адрес О.А. Казаковой

В ходе рассмотрения дела по существу, 23 июня 2022 г. ТСЖ адрес отказалось от исковых требований в полном объеме и отказ принят судом, о чем вынесено определение.

ТСЖ адрес привлечено в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

В последствии к иску присоединились соистцы: Миляев Роман Гареевич, Саенко Анжелика Геннадьевна.

Исковые требования, с учетом неоднократных уточнений, мотивированы тем, что истцы являются собственниками помещений многоквартирного дома по адресу адрес.

Решением Никулинского районного суда адрес от 18.06.2021 г. вступившего в силу 03 февраля 2022 г., на ТСЖ адрес возложена обязанность до 03 мая 2022 г.

- в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполнения работ (оказания услуг) по содержанию оконных элементов и дверей в помещениях общего пользования МКД, установленных в таблице № 3 Заключения Эксперта № 9101 от 06.11.2019 г., назначенного постановлением нотариуса адрес № 77 АГ 2535223 от 03.10.2019 г., выполнить восстановительный ремонт указанных в Заключении эксперта № 9101 от 06.11.2019 г. элементов общего имущества МКД.

- Обязать ТСЖ адрес в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполненной работы по текущему ремонту межквартирного коридора на 4-м этаже 3-го подъезда МКД.

- Обязать ТСЖ адрес в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполненной работы (оказанной услуги) восстановить демонтированное вентиляционное оборудование подземной стоянке и выполнить текущий ремонт 2-х лестниц в подземной стоянке.

Истцы полагают, что именно действиями лиц, указанными ими в иске в качестве соответчиков причинены убытки Товариществу при следующих обстоятельствах.

Как утверждают истцы в исковом заявлении, из решения Никулинского районного суда адрес от 26.08.2009 г., собственники помещений в нежилом строении (гараж) по адресу: адрес являются собственниками помещений многоквартирного дома по адресу: адрес.

Согласно Протоколу № 01-Г от 08.04.2010 общего собрания собственников помещений гаража, функции управления общим имуществом переданы правлению ТСЖ, как утверждают истцы.

И в последующем истцы указывают, что не позднее чем с 08 апреля 2010 года товарищество осуществляет функции управления как многоквартирным домом, так и гаражем, а поскольку решением суда от 18.06.2021 г., вступившим в силу 03.02.2022 г. на ТСЖ возложены обязательства по безвозмездному устранению недостатков и решение не исполнено, то ответственность за убытки должны нести члены правления (в лице: Алексеевой Елены Борисовны, Бондаренко Натальи Анатольевны, Катаевой Ирины Руслановны, Клячко

Людмилы Тимофеевны, Ковальской Галины Степановны, Кудрявцевой Ольги Леонидовны, Милованова Станислава Александровича, ф.и.о., а также член ревизионной комиссии (ревизор Товарищества) в лице Назаровой Елены Геннадьевны.

При этом истцы ссылаются на выплаты в пользу ООО «Свежий ветер» по договорам на техническое обслуживание и текущий ремонт многоквартирного дома и гаража в период с 2014 по 2021 г.г. не менее сумма и не предъявление претензий за указанный период к данному лицу со стороны ТСЖ.

Также истцы полагают, что убытки вызваны тем, что ответчики не передали в ТСЖ документы, связанные с управлением Товариществом, не готовили отчеты правления по управлению гаражом и многоквартирным домом, не раскрывали информацию и т.п.

Таким образом, истцы просят суд взыскать с членов правления Товарищества убытки на общую сумму сумма

Представитель истцов, истцы Сокальский Б.Б., Трещев А.Н. в судебное заседание явились, доводы иска, с учётом уточнений, поддержали в полном объеме.

Истцы Коржевская Н.В. и Миляев Р.Г. извещены надлежащим образом, в суд не явились.

Ответчики, надлежащим образом уведомленные, обеспечили явку в суд своих представителей. Ответчики возражали против удовлетворения иска, указав, что обоснований того, что данные лица (Истцы) вправе действовать вопреки воле Товарищества (отказавшегося от иска) и общего собрания членов Товарищества, а также собрания собственников нежилого здания (гаража), в материалы дела не представлено.

Ответчик Милованов С.А. в судебное заседание не явился, о дате судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица ТСЖ адрес в судебное заседание явился, возражал против доводов иска.

Суд, выслушав доводы участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу об отказе истцам в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истцы являются собственниками помещений многоквартирного дома по адресу адрес.

Решением Никулинского районного суда адрес от 18.06.2021 г. вступившего в силу 03 февраля 2022 г., на ТСЖ адрес возложена обязанность до 03 мая 2022 г.

- в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполнения работ (оказания услуг) по

содержанию оконных элементов и дверей в помещениях общего пользования МКД, установленных в таблице № 3 Заключения Эксперта № 9101 от 06.11.2019 г., назначенного постановлением нотариуса адрес № 77 АГ 2535223 от 03.10.2019 г., выполнить восстановительный ремонт указанных в Заключении эксперта № 9101 от 06.11.2019 г. элементов общего имущества МКД.

- Обязать ТСЖ адрес в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполненной работы по текущему ремонту межквартирного коридора на 4-м этаже 3-го подъезда МКД.

- Обязать ТСЖ адрес в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполненной работы (оказанной услуги) восстановить демонтированное вентиляционное оборудование подземной стоянке и выполнить текущий ремонт 2-х лестниц в подземной стоянке.

Истцы также ссылаются на положения ст.65.1. и 65.3. Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ») которыми предусмотрено, что юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 ГК РФ, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Высшим органом корпорации является коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция и т.п.)

Также в иске истцы указывают, что в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" указано, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по

требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 ГК РФ к ответственности в виде возмещения убытков может быть привлечено лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени. Такое лицо несет предусмотренную пунктом 1 этой статьи ответственность и лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в п. 2, 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в отношении действий (бездействия) директора.

Согласно указанным разъяснениям, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для

юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Истцы, также в качестве правовых оснований ссылаются на п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", где указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Из положений части 1 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что товарищество собственников жилья обязано: обеспечивать выполнение требований настоящей главы, положений других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также устава товарищества; осуществлять управление многоквартирным домом в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса; обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью.

Истцы полагают, что именно действиями лиц, указанными ими в иске в качестве ответчиков причинены убытки Товариществу при следующих обстоятельствах.

Как утверждают истцы в исковом заявлении из решения Никулинского районного суда адрес от 26.08.2009 г., собственники помещений в нежилом строении (гараж) по адресу: адрес являются собственниками помещений многоквартирного дома по адресу: адрес.

Согласно Протоколу № 01-Г от 08.04.2010 общего собрания собственников

помещений гаража, функции управления общим имуществом переданы правлению ТСЖ, как утверждают истцы.

И в последующем истцы указывают, что не позднее чем с 08 апреля 2010 года товарищество осуществляет функции управления как многоквартирным домом, так и гаражем, а поскольку решением суда от 18.06.2021 г., вступившим в силу 03.02.2022 г. на ТСЖ возложены обязательства по безвозмездному устранению недостатков и решение не исполнено, то, как указывают истцы, ответственность за убытки должны нести члены правления (в лице: Алексеевой Елены Борисовны, Бондаренко Натальи Анатольевны, Катаевой Ирины Руслановны, Клячко Людмилы Тимофеевны, Ковальской Галины Степановны, Кудрявцевой Ольги Леонидовны, Милованова Станислава Александровича, фио, а также член ревизионной комиссии (ревизор Товарищества) в лице Назаровой Елены Геннадьевны.

При этом истцы ссылаются на выплаты в пользу ООО «Свежий ветер» по договорам на техническое обслуживание и текущий ремонт многоквартирного дома и гаража в период с 2014 по 2021 г.г. не менее сумма и не предъявление претензий за указанный период к данному лицу со стороны ТСЖ.

Также истцы полагают, что убытки вызваны тем, что ответчики не передали в ТСЖ документы, связанные с управлением Товариществом, не готовили отчеты правления по управлению гаражом и многоквартирным домом, не раскрывали информацию и т.п.

Таким образом, истцы просят суд взыскать с членов правления Товарищества убытки на общую сумму сумма

Вместе с тем, суд не может согласиться с доводами истцов.

Исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 1 Постановления от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействий), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечить защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействия), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Действия ответчиков по заключению договоров оказания услуг по

обслуживанию и текущему ремонту многоквартирного дома и подземного гаража-автостоянки не выходили за пределы обычного делового риска.

Данных о том, что председатель или члены правления, действовавшие в период предшествующий обращению с иском, намеренно (умышленно) причиняли какой-либо вред Товариществу, отсутствует.

Первоначальный Истец (ТСЖ) отказываясь от иска сообщил суду, что не имеет претензий к Ответчикам, обратного т.н. процессуальными соистцами в дело не представлено.

В деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что имеется необходимость в выполнении тех или иных работ и услуг или что данные работы фактически не были выполнены. Действия ответчиков в качестве членов правления ТСЖ в данном случае не противоречат положениям пунктов 161 ЖК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2, 3, 4, 6 постановления Пленума № 62 " в силу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков.

Как следует из материалов дела, ответчики в разное время на основании решений общего собрания членов ТСЖ занимали должности председателей ТСЖ, членов ревизионной комиссии, а также членов правления.

В подобного рода спорах, когда взыскиваются убытки, как и в случае с субсидиарной ответственностью необходимо указать в иске

1. Какие конкретно сделки Товарищества были одобрены ответчиками либо подписаны ими и чем такое одобрение подтверждается.

2. Определить значительность вреда от совершения сделок, действий и бездействий в отношении каждого из ответчиков.

3. Установить степень вовлеченности лица, с которого подлежат взысканию убытки, в процесс управления Товариществом, проверяя насколько значительным было его влияние на принятие существенных решений относительно деятельности Товарищества.

4. Определить степень участия каждого из привлекаемых лиц в наступлении неблагоприятных последствий для Товарищества.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права,

утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из приведенной нормы права следует, что возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности. Для наступления ответственности необходимо доказать в совокупности, что ответчик является субъектом ответственности, представить доказательства его противоправного поведения, наличия причинной связи между таким поведением и убытками, а также его вины в причинении убытков. Доказыванию подлежит и размер убытков.

Исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 1 Постановления от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействий), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечить защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействия), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) органа управления, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Истцы, вопреки требованиям процессуального законодательства и положений ГК РФ и разъяснений данных Верховным Судом РФ, не представили доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступлении последствий (убытков), т.е. наличие в действиях ответчиков состава правонарушения, необходимого для возложения на них субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица.

С учетом общих положений главы 25 ГК РФ, разъяснений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, для привлечения к субсидиарной ответственности, которая является гражданско-правовой, в любом случае необходимо установление совокупности условий, в том числе установление вины ответчиков для возложения на них ответственности.

ТСЖ является некоммерческой организацией, основанной на членстве

собственников помещений многоквартирного дома (далее - МКД), которая создается с целью управления МКД, в том числе оказания коммунальных услуг

Основным видом деятельности ТСЖ являлось управление эксплуатацией жилого фонда.

По правилам пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

По сути, такая организация, осуществляет, в том числе, полномочия по сбору денежных средств с владельцев помещений в доме и оплате потребленных коммунальных ресурсов, текущему ремонту и содержанию помещений общего пользования в многоквартирном доме.

В данном случае ТСЖ адрес осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: адрес соответствия с положениями Жилищного кодекса РФ, как один из способов управления домом – управление ТСЖ, а также осуществляется функции управления нежилым зданием (подземным гаражом-автостоянкой) по адресу: адрес, который не является частью многоквартирного дома.

Вопреки утверждениям истцов, здание гаража имеет свой адрес, отличный от адреса многоквартирного дома: адрес.

Также здание гаража-автостоянки имеет отличный от многоквартирного дома кадастровый номер: 77:07:0013004:1108 (у многоквартирного дома: 77:07:0013004:1060)

Назначение здания гаража-автостоянки: нежилое здание.

Суд соглашается с доводами представителей ответчиков о том, что с технической точки зрения многоквартирный дом и гараж-автостоянка - это два самостоятельных здания и они не являются единым целым.

Более того, указанное установлено в рамках рассмотрения иска Сокальского Б.Б. (соистца по настоящему делу) к Катаевой И.Р. по оспариванию решений общего собрания собственников помещений (дело рассмотрено Никулинским районным судом адрес. Решение вступило в силу 05.07.2022 г., № дела 02-0455/2022).

В соответствии со статьями 53, 53.1 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2, 3, 4, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в силу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. По делам о возмещении коллегиальным органом убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков.

В материалы дела не представлены документы, на основании которых суд мог бы прийти к иным выводам, о которых истцы указывают в исковом заявлении.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд руководствуется положениями Жилищного и Гражданского кодексов Российской Федерации, регламентирующих объем полномочий правления товарищества собственников жилья, во взаимосвязи с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" на основе исследования представленных доказательств и приходит к выводу, что в отсутствие решения общего собрания членов ТСЖ адрес или собственников помещений гаража-автостоянки невозможно

установить факт бездействия правления товарищества собственников жилья, повлекшего причинение убытков самому товариществу. Тем более безвозмездность по своей сути предполагает, что устранение недостатков по решению суда от 18.06.2021 г. не повлечет за собой расходов или какой-либо упущенной выгоды. Тем более для соистцов, которые в силу ч. 6 ст. 135 ЖК РФ, как члены ТСЖ не отвечают по обязательствам созданного ими ТСЖ. Это положение не противоречит общим нормам о товариществах собственников недвижимости, закрепленным в ст. 123.12 ГК РФ.

Более того, согласно ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Исходя из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом.

Истцы не представили в суд убедительных и достаточных доказательств причинения Товариществу убытков, тем более, что до настоящего времени исполнительное производство по решению суда, об устранении недостатков, не инициировано самим истцами, членами ТСЖ не проведено какого-либо собрания, где рассматривался бы вопрос об убытках.

Напротив, общие собрания положительно голосуют на общих собраниях, относительно отчетов правления ТСЖ.

В ст. 10 ГК РФ презюмируется добросовестное поведение сторон участников гражданских взаимоотношений. При этом не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поскольку истцами не доказано причинение убытков ответчиками товариществу собственников жилья, на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Беловой Татьяны Дмитриевны, Коржевской Наталии Валерьевны, Костюка Алексея Владимировича, Миляева Романа Гареевича, Мухина Николая Николаевича, Осиповой Надежды Дмитриевны, Петрова Сергея Сергеевича, Саенко Анжелики Геннадьевны, Сокальского Бориса Борисовича, Трещева Андрея Николаевича к Алексеевой Елене Борисовне, Бондаренко Наталье Анатольевне, Катаевой Ирине Руслановне, Клячко Людмиле Тимофеевне, Ковальской Галине Степановне, Кудрявцевой Ольге Леонидовне, Милованову Станиславу Александровичу, Назаровой Елене Геннадьевне, фио о взыскании убытков – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 16.01.2023 г.