

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а-30410/2022

г. Москва 26 декабря 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Циркуновой О.М.

судей Репиной Е.В. и Смирновой Е.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя Государственной жилищной инспекции города Москвы ФИО1 (поступившую в суд первой инстанции 22 ноября 2022 года, в суд кассационной инстанции с делом 24 ноября 2022 года) на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 22 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 31 августа 2022 года, вынесенные по административному делу № 2а-9/21 по административному исковому заявлению Государственной жилищной инспекции г. Москвы к ТСЖ «Солнечный берег» о ликвидации,

заслушав доклад судьи Циркуновой О.М., судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее - Мосжилинспекция) обратилась в суд с административным исковым заявлением к товариществу собственников жилья «Солнечный берег» о ликвидации товарищества, возложении на заинтересованное лицо ФИО7 обязанности по ликвидации юридического лица и расходов по его ликвидации.

В обоснование заявленных требований указывало, что ТСЖ «Солнечный берег» было зарегистрировано в качестве юридического лица в 1996 году до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения единственного учредителя - закрытого акционерного общества «Московская строительная компания», являющегося застройщиком многоквартирного жилого дома.

С вступлением в силу Жилищного кодекса Российской Федерации в учредительные документы должны были быть внесены изменения, однако юридическим лицом этого сделано не было, в связи с чем 25 августа 2015 года Мосжилинспекция по ЗАО г. Москвы внесла предписание №О-3-12109 об устранении несоответствия устава ТСЖ «Солнечный берег» обязательным требованиям действующего законодательства со сроком исполнения 12 февраля 2016 года. В установленный срок данное предписание ответчиком не исполнено.

Также ТСЖ «Солнечный берег» неоднократно не исполнялись иные предписания Мосжилинспекции; не заключены договоры на оказание жилищно-коммунальных услуг с собственниками помещений многоквартирного жилого дома, не являющимися членами ТСЖ; скрыло от органа государственного жилищного надзора г. Москвы решения собственников, принятые по результатам проводившихся в 2017 году общих собраний, не представив их по требованию Мосжилинспекции; систематически не исполняет законные требования государственных органов исполнительной власти г. Москвы об устранении недостатков работ и услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем неоднократно привлекалось к административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; не представило по распоряжению Мосжилинспекции от 10 сентября 2018 года документы, представив в орган государственного жилищного надзора заведомо ложные сведения о том, что данные документы изъяты следственными органами; не определило состав общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем собственники машино-мест в подземном паркинге не были включены в реестр членов ТСЖ; не осуществило оформление права на земельный участок под обслуживаемым многоквартирным жилым домом.

Кроме того, в ходе внеплановой документальной проверки, проведенной на основании распоряжения Мосжилинспекции от 10 сентября 2018 года, были выявлены следующие нарушения в деятельности ТСЖ: товариществом осуществлялась коммерческая деятельность, не соответствующая ее уставным целям; не размещалась в сети Интернет в полном объеме информация, подлежащая раскрытию в соответствии со Стандартом раскрытия информации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 года № 731; реестр членов данного ТСЖ содержит недостоверные и неполные сведения.

Оценивая указанные нарушения, как грубые и неустранимые, административный истец, ссылаясь на положения части 6 статьи 20 ЖК РФ, статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации просил суд принять решение о ликвидации ТСЖ «Солнечный берег».

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 26 июня 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 марта 2020 года, Мосжилинспекции отказано в удовлетворении заявленных административных исковых требований.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 года решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 июня 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 марта 2020 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Никулинский районный суд г. Москвы.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 22 октября 2021 года, оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 31 августа 2022 года в удовлетворении административных исковых требований Мосжилинспекции отказано.

В поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе представитель Мосжилинспекции по доверенности ФИО1 ставит вопрос об отмене решения Никулинского районного суда г. Москвы от 22 октября 2020 года и

апелляционного определения Московского городского суда от 31 августа 2022 года, как постановленных с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием по делу нового решения об удовлетворении административного иска.

Приводит доводы о том, что судом неправомерно по данному делу применен срок исковой давности, поскольку доверенность, ранее выданная представителю административного ответчика ТСЖ «Солнечный берег», заявлявшему о пропуске срока исковой давности отозвана, при том, что действующий представитель ТСЖ «Солнечный берег» в судебном заседании 22 октября 2021 года соглашался с предъявленным административным иском.

Также ссылается на то, что судебными инстанциями не исполнены указания вышестоящего суда, и не дана оценка доказательствам, что заявления собственников о вступлении в ТСЖ являются подложными и недостоверными. Полагает, что представленные ТСЖ при новом рассмотрении дела заявления собственников, датированные до 26 июня 2019 года, изготовлены задним числом и являются подложными.

Ссылается на то, что представленные собственниками помещений заявления, датированные 1998-2004 годами, содержат ссылку на статью 143 Жилищного кодекса Российской Федерации, принятого только 29 декабря 2004 года и введенного в действие 1 марта 2005 года.

Кроме того, ссылается, что согласно представленных сведений из ЕГРН, на дату подачи заявлений ряд граждан собственниками помещений не являлись. Кроме того, ввиду неправильного оформления, не могли быть приняты в качестве достоверных ряд заявлений.

Однако судом в нарушение статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации приводимым доводам оценки дано не было, мотивы, по которым указанные доводы отклонены, не приведены.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2022 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В судебном заседании представитель Государственной жилищной инспекции города Москвы по доверенности ФИО1 доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель ТСЖ «Солнечный берег» -ФИО5 возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Судебная коллегия в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Согласно части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 настоящего Кодекса.

Нарушения такого характера судами при рассмотрении указанного спора не допущены.

В силу положений частью 1 статьи 141 Жилищного кодекса Российской Федерации ликвидация товарищества собственников жилья осуществляется на основании и в порядке, которые установлены гражданским законодательством.

Согласно пункту 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо ликвидируется по решению суда в частности:

1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

2) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;

3) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

4) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;

5) по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется;

б) в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (в ред., действующей на момент возникновения спорных правоотношений) орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля вправе обратиться в суд с заявлениями о ликвидации товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива в случае неисполнения в установленный срок предписания об устранении несоответствия устава такого товарищества или такого кооператива, внесенных в устав такого товарищества или такого кооператива изменений требованиям настоящего Кодекса либо в случае выявления нарушений порядка создания такого товарищества или такого кооператива, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Согласно Положению о Государственной жилищной инспекции города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 26 июля 2011 года № 336-ПП, Мосжилинспекция является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор.

Из материалов дела следует и судами установлено, что ТСЖ «Солнечный берег» ОГРН 10277395583511, расположенное по адресу: <адрес> зарегистрировано 17 декабря 1996 года и создано ЗАО «Московская строительная компания» -застройщиком многоквартирного жилого дома.

25 августа 2015 года в адрес ТСЖ «Солнечный берег» Мосжилинспекций внесено предписание № 0-3-12109, в котором указано на необходимость привести Устав в соответствие с требованиями ЖК РФ в части, касающейся заключения данным ТСЖ с собственниками помещений, являющимися его членами, договоров по внесению платы за жилое помещение и оплату коммунальных услуг. В качестве норм закона, требования которых были нарушены, Мосжилинспекция указала статьи 141-146 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования и оценивая доводы административного истца о неисполнении указанного предписания, суды обеих инстанций исходили из того, что обязательные требования о необходимости внесения в Устав положений, касающихся заключения ТСЖ с собственниками помещений, не являющихся членами ТСЖ, договора по внесению платы за жилое помещение и оплату коммунальных услуг, действующим законодательством не предусмотрено. Указание в предписании от 25 августа 2015 года № 0-3-12109 о нарушении статей 141-146 Жилищного кодекса Российской Федерации, не регулирует вопрос заключения ТСЖ договоров по внесению платы за жилое помещение и оплату коммунальных услуг с собственниками помещений многоквартирного жилого дома, не являющихся членами соответствующего ТСЖ.

При изложенных обстоятельствах, суды не установили указанного в названном предписании несоответствия Устава ТСЖ «Солнечный берег» требованиям действующего законодательства в части, касающейся заключения товариществом с собственниками помещений, не являющихся членами ТСЖ, договора по внесению платы за жилое помещение и оплату коммунальных услуг, указав, что наличие договорных отношений

между ТСЖ и собственником помещений, не вступившим в члены ТСЖ, предполагается в силу статей 10, 153, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При установленных по делу обстоятельствах, оснований не согласиться с выводами судебных инстанций в данной части, у судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, не имеется.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды обеих инстанций также пришли к выводу о несостоятельности утверждений административного истца о нарушении требований законодательства при создании ТСЖ «Солнечный берег».

Согласно свидетельству о внесении записи в ЕГРЮЛ, ТСЖ «Солнечный берег» зарегистрировано в филиале № 31 Московской регистрационной палаты 17 декабря 1996 года.

До вступления в действие с 1 марта 2005 года Жилищного кодекса Российской Федерации, порядок создания ТСЖ регламентировался статьей 48 Федерального закона № 72-ФЗ от 15 июня 1996 года «О товариществах собственников жилья», согласно которой товарищество вновь создаваемом кондоминиуме может быть образовано заказчиком, застройщиком или иным физическим или юридическим лицом, включая органы государственной власти или органы местного самоуправления, или группой лиц, действующих совместно, которые имеют или будут иметь право собственности на вновь создаваемое имущество. При регистрации товарищества во вновь создаваемом кондоминиуме предоставляются следующие документы: заявление, подписанное лицом или лицами, образующими товарищество; устав товарищества, принятый заявителем; копия разрешения на застройку; другие документы, перечень которых устанавливается законодательством, иными правовыми или нормативными актами.

До 15 декабря 2007 года в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2007 года № 278-ФЗ действие Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» распространялось на товарищества собственников жилья.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может быть создана в результате ее учреждения, а также в результате реорганизации существующей некоммерческой организации. Создание некоммерческой организации в результате ее учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя).

Поскольку в данном случае ТСЖ «Солнечный берег» была создана застройщиком, что соответствовало действующему законодательству, то суды пришли к выводу о несостоятельности вышеуказанного довода административного истца.

Критически оценены судом первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, доводы административного истца о том, что ТСЖ «Солнечный берег» не были представлены правоустанавливающие документы, свидетельствующие о том, что данное юридическое лицо является товариществом собственников жилья, а также отсутствуют документы, из которых следует, что собственники помещений в данном доме не возражают против указания ЗАО «Московская строительная компания» в качестве учредителя ТСЖ «Солнечный берег» в ЕГРЮЛ, отсутствуют документы, подтверждающие переход прав учредителя данного ТСЖ от ЗАО «МСК» к объединению собственников помещений в данном доме, поскольку не указывают на нарушение порядка создания ТСЖ «Солнечный берег».

При изложенных обстоятельствах, исходя из отсутствия неустранимых нарушений действующего законодательства при создании и функционировании ТСЖ «Солнечный берег», суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для ликвидации организации, как крайней меры, в связи с которой юридическое лицо утрачивает свои право и дееспособность.

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции считает, что выводы судебных инстанций, изложенные в обжалованных судебных актах, полностью соответствуют обстоятельствам административного дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

При таких данных оспариваемые судебные акты первой и апелляционной инстанций полностью отвечают требованиям законности и обоснованности, у кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к отмене и (или) изменению судебных актов, в связи с чем, кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Никулинского районного суда города Москвы от 22 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 31 августа 2022 года, оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Государственной жилищной инспекции города Москвы ФИО1, без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, предусмотренный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированный текст кассационного определения изготовлен 29 декабря 2022 года.

Председательствующий

Судьи